



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7, Rijeka

Poslovni broj: 55Ovr-131/2023

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Velimiru Radoševiću, u ovršnoj stvari predlagatelja osiguranja Termoplast d.o.o. Zagreb, Lovre Juranića 5, OIB: 04191641450 kojeg zastupaju punomoćnici Anita Prelec, odvjetnica u Rijeci i Filip Lisac, odvjetnik u Opatiji, protiv protivnika osiguranja Stečajne mase iza GD Primorje p.o. u stečaju kao pravnog slijednika iza G.P. Primorje Rijeka, A. Starčevića 5, Rijeka, OIB: 05793314479 kojeg zastupa stečajna upraviteljica Antonela Jolić Zubčić iz Rijeke, radi osiguranja, izvan ročišta, dana 30. 1. 2023.

riješio je:

I. Općinski sud u Rijeci oglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom ovršnom predmetu.

II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci.

Obrazloženje:

1. Predlagatelj osiguranja je podnio prijedlog za osiguranje na nekretnini protivnika osiguranja.

2. Odredbom članka 169 stavak 6 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje SZ-a) propisano je da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika.

Dokument je elektronički potpisan:  
Velimir Radošević

Vrijeme potpisivanja:  
30-01-2023  
15:07:11

DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#OC1156415448522D35343536333834363331  
OU=Signature  
S=Radošević  
G=Velimir  
CN=Velimir Radošević



Poslovni broj:55Ovr-131/2023

3. Obzirom u ovom ovršnom postupku nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika, to je temeljem odredbe članka 169 stavak 7 SZ-a, u svezi s člankom 441 stavak 2 SZ-a i člankom 21 stavak 1 Ovršnog zakona („Narodne Novine“ br: 112/12, 25/13) odlučeno kao u izreci rješenja.

U Rijeci, 30. 1. 2023.

SUDAC:

Velimir Radošević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 8 dana računajući od dana primitka prijepisa istog pisano u tri primjerka.

DNA:

Pun. predlagatelja osiguranja  
Steč. upr. protivnika osiguranja

Nakon utvrđenja pravomoćnosti ovog rješenja spis u izvorniku uputiti:

Trgovačkom sudu u Rijeci

Broj zapisa: **eb318-ab4bb**

Kontrolni broj: **0c3aa-0fa7f-18538**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Velimir Radošević, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. 8 R1-113/22-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja ADRIAS KAMENO – BETONSKI PROIZVODI d.o.o. Bjelovar, TRG Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, kojeg zastupa punomoćnica Neli Bezjak, odvjetnica u Rijeci, Korzo 32, protiv protivnika osiguranja STEČAJNA MASA IZA GDP PRIMORJE p. o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB: 05793314479, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Antonela Jolić Zubčić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, povodom prijedloga za osiguranje određivanjem privremene mjere, 29. prosinca 2022.

### r i j e š i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine od 8. rujna 2022., koji glasi:

"Radi osiguranja nenovčane tražbine – ostvarenja prava vlasništva predlagatelja osiguranja ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju kamenog agregata, betona, građenje i trgovinu građevinskim materijalom, OIB:90597351898, Trg Eugena Kvaternika 3, 43 000 Bjelovar na nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno-knjižni odjel Crikvenica u z.k.ul.642 k.o. 302597, CRIKVENICA i to k.č. 4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 374 m<sup>2</sup>, k.č.4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 929 m<sup>2</sup> i k.č.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 516 m<sup>2</sup>, ukupno 1819 m<sup>2</sup> i to: 2 SUVLASNIČKI DIO, koje su sada upisane kao vlasništvo tuženika u 15/16 dijela određuje se

### p r i v r e m e n a m j e r a

1) Zabranjuje se protivniku osiguranja - Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5 (OIB:05793314479) prodaja, kao i svako drugo otuđenje, raspolaganje i opterećenje nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno-knjižni odjel Crikvenica, z.k.ul.642 k.o. 302597, CRIKVENICA k.č. 4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 374 m<sup>2</sup>, k.č.4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 929 m<sup>2</sup> i k.č.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 516 m<sup>2</sup>, ukupno 1819 m<sup>2</sup> i to:2 SUVLASNIČKI DIO: 15/16 dijela.

2) Protivnik osiguranja odgovara predlagatelju osiguranja za svu štetu, koju bi mu nanio time što bi nakon dostave zabrane postupio protivno zabrani.



3) Ako se protivnik osiguranja nakon donošenja ovog rješenja bude ponašao suprotno navedenoj obvezi, sud zaprećuje novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 kn

4) Žalba ne odgađa provedbu ove privremene mjere.

5) Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojega je predlagatelj osiguranja pokrenuo tužbom.

6) Određuje se zabilježba zabrane prodaje, raspolaganja, otuđenja i opterećenja nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno-knjižni odjel Crikvenica, z.k.ul.642 k.o. 302597, CRIKVENICA k.č. 4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 374 m2, k.č.4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 929 m2 i k.č.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 516 m2, ukupno 1819 m2 i to:2 SUVLASNIČKI DIO: 15/16 dijela.

7) Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja zemljišno-knjižnom odjelu Crikvenica, Općinskog suda u Crikvenici, koji će istu zabilježbu i provesti."

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova ovog postupka osiguranja.

#### Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je 8. rujna 2022. ovom sudu podnio tužbu s prijedlogom za određivanje mjere osiguranja. Naveo je kako je protivnikov (pravni) prednik upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, zemljišno-knjižni odjel Crikvenica, kao suvlasnik nekretnina koje su predmet spora. Predmetnu imovinu u naravi čine pašnjaci ukupne površine 6138 m2 i pokretnine – rudarski objekti i postrojenja koji se nalaze na predmetnim zemljišnim česticama pod nazivom KAMENOLOM „PODBADANJ“. Prema navodima iz tužbe (prijedloga) takav upis (prava vlasništva) isključivo je formalne naravi. Navedeno zato jer je stvarni vlasnik nekretnina predlagatelj osiguranja. Pojasnio je kako je trgovačko društvo ADRIAS d.o.o. Crikvenica, kao kupac, s tuženikovim prednikom - stečajnim dužnikom GDP Primorje p.o. Rijeka, kao prodavateljem, 10. veljače 2000. zaključilo Ugovor o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika GDP Primorje - Rijeka, a predmet prodaje su bile nekretnine koje su predmet tužbe. Porez na promet tih nekretnina podmirilo je društvo ADRIAS d.o.o. koje društvo je i prije predmetne kupoprodaje, tj. od 1. lipnja 1996. bilo u posjedu predmetnih nekretnina i to po osnovi Ugovora o zakupu broj 13/96 od 31. svibnja 1996. Dana 4. veljače 2010. je predlagatelj kao singularni sukcesor društva ADRIAS d.o.o. kupio predmetne nekretnine od ADRIAS d.o.o. te je on u nesmetanom posjedu predmetnih nekretnina sve do danas. Pojašnjavajući slijed stjecanja prava vlasništva na predmetnim nekretninama predlagatelj je pojasnio kako je društvo ADRIAS d.o.o. 6. veljače 2002. s prednikom protivnika osiguranja zaključilo Aneks Kupoprodajnom ugovoru o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika GDP Primorje Rijeka. Predmetnim Aneksom stranke su *utvrdile da je kupac – tvrtka ADRIAS d.o.o. Crikvenica, isplatila predniku protivnika do dana zaključenja Aneksa iznos od 259.964,92 DEM u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Riječke banke na dan isplate. Preostali iznos kupovnine od 365.035,08 DEM, kupac se obvezao isplatiti*



prodavatelju u tri obroka. ADRIAS d.o.o. je predniku protivnika osiguranja do zaključenja Aneksa kupoprodajnom ugovoru o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika GDP Primorje Rijeka od 6. veljače 2002., podmirio iznos od 259.964,92 DEM, a potom i prvu ratu u iznosu od 120.000,00 DEM u cijelosti te pretežni dio druge rate, čime je ispunio pretežni dio svoje ugovorne obveze. Pravni prednik protivnika osiguranja je u svrhu isplate preostalog neisplaćenog dijela kupoprodajne cijene, protiv društva ADRIAS d.o.o. pokrenuo sudski postupak, koji je rezultirao presudom Trgovačkog suda u Rijeci P-251/2005, koja je postala pravomoćna i ovršna i kojom je ADRIAS d.o.o. obavezan na isplatu iznosa od 86.652,79 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti s pripadajućom kamatom. Međutim, tuženikov pravni prednik se temeljem navedene presude nije namirio od društva ADRIAS d.o.o. te je dana 14. rujna 2012. obustavljen ovršni postupak Ovr-2392/2011 jer je 4. veljače 2010. ADRIAS d.o.o. prodao predmetne nekretnine tužitelju, a društvo ADRIAS d.o.o. je brisano iz sudskog registra. Prema navodima iz prijedloga, po predmetnoj ovršnoj ispravi (presudi poslovni broj P-251/2005) nastupila je i zastara naplate potraživanja jer je ista postala pravomoćna 15. rujna 2010., a ovršna 28. siječnja 2011. Predlagatelj je ukazao na odredbu čl. 4. Aneksa Kupoprodajnom Ugovoru o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika od 6. veljače 2002. kojom su stranke (ugovora) izričito ugovorile da u slučaju neispunjenja ugovornih obveza isplate ukupnog duga, kupac dozvoljava prodavatelju da može jednostrano raskinuti kupoprodajni ugovor radi neispunjenja navedene ugovorne obveze. Međutim, protivnikov prednik nije raskinuo predmetni Ugovor o kupoprodaji dijela imovine stečajnog dužnika GDP Primorje Rijeka od 10. veljače 2000. niti Aneks tom Ugovoru od 6. veljače 2002., a tužiteljevog prednika nije ni pozvao na ispunjenje preostalog dijela obveze, plaćanja kupoprodajne cijene koja je pala u zastaru. Naveo je kako su ADRIAS d.o.o. i predlagatelj kao kupci isplatili predniku protivnika pretežni dio kupoprodajne cijene i to 73 % cijene. Predlagatelj je nadalje naveo kako je društvo ADRIAS d.o.o. 1. srpnja 2006. s tužiteljem zaključilo Poduzetnički ugovor, kojim je istome prepustio na upravljanje svoj pogon „KAMENOLOM PODBADANJ“, a tužitelj je u čl.2. Ugovora preuzeo obvezu podmirivanja daljnjih obveza iz Ugovora prema GDP Primorje u stečaju. Potom je 4. veljače 2010. predlagatelj od društva ADRIAS d.o.o. Crikvenica, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina, kupio predmetne nekretnine i preuzeo obvezu isplate kupoprodajne cijene predniku tuženika po osnovi Ugovora o prodaji dijela imovine stečajnog dužnika GDP Primorje – Rijeka od 10. veljače 2000. i Aneksa tom Ugovoru od 6. veljače 2002. Predlagatelj je kao novi kupac predmetne nekretnine vršio uplate na žiro račun prednika protivnika GDP Primorje u stečaju Rijeka, a protivnik je te uplate primao čime je prešutno dao pristanak na promjenu dužnika i preuzimanje duga od strane predlagatelja kao novog kupca nekretnine. Osim toga, dana 1. srpnja 2006., trgovačko društvo ADRIAS d.o.o. je dopisom obavijestilo je GDP Primorje u stečaju o prijenosu obveza s ADRIAS d.o.o. na ADRIAS KAMENO- BETONSKI PROIZVODI d.o.o. Predlagatelj je nadalje ukazao na to da je protivnik nakon zaključenja stečajnog postupka prednika protivnika osiguranja, nastavio stečajni postupak. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-298/2019 od 10. lipnja 2021. Trgovački sud je odlučio da će se sporne nekretnine



prodati u stečajnom postupku i da će se u zemljišnim knjigama upisati zabilježba njihove prodaje. Navedeno rješenje ukinuto je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3672/2021. Zbog svega navedenog, predlagatelj je zatražio da se u parničnom postupku utvrdi da je on kao kupac i singularni pravni sljednik društva ADRIAS d.o.o. temeljem Ugovora o kupoprodaji dijela imovine stečajnog dužnika GDP PRIMORJE RIJEKA od 10. veljače 2000. i Aneksa kupoprodajnom govoru od 6. veljače 2002. te Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 4. veljače 2010. prema kojem je predlagatelj kupio nekretnine koje su predmet tih ugovora, stupio u posjed predmetnih nekretnina i na taj način stekao pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama i pravo na upis prava vlasništva, što mu je protivnik osiguranja dužan priznati i izdati mu valjanu tabularnu ispravu. Naveo je i kako je on savjestan, pošten i zakonit posjednik predmetnih nekretnina, pa je stoga osim kupoprodajom i dosjelošću stekao pravo vlasništva na istima. Predlagatelj smatra da je ovim navodima dokazao vjerojatnost postojanja svoje nenovčane tražbine – ostvarenja prava vlasništva na nekretninama protivnika osiguranja te je u konkretnim okolnostima slučaja ostvarenje njegove tražbine ugroženo mogućim raspolaganjem nekretninama od strane protivnika osiguranja, a s obzirom na to da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-298/2019-44 od 10. lipnja 2021. određena ponovna prodaja nekretnina u stečajnom postupku. Da postoji namjera otuđenja predmetnih nekretnina proizlazi i iz izvješća stečajnog upravitelja u tom stečajnom postupku. Zbog navedenog, predlagatelj je predložio određivanje mjere osiguranja iz izreke ovog rješenja.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj P-506/2022-2 od 8. rujna 2022. razdvojeno je raspravljanje po prijedlogu za osiguranje privremenom mjerom te je zaključkom od 12. rujna 2022. naloženo protivniku osiguranja u roku od tri dana očitovati se na prijedlog za osiguranje.
3. Podneskom od 21. rujna 2022. protivnik osiguranja osporio je u cijelosti prijedlog za osiguranje. Naveo je kako predlagatelj nije aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za osiguranje jer nije singularni sukcesor društva ADRIAS d.o.o. Crikvenica jer Poduzetnički ugovor od 1. srpnja 2006. i Ugovor o kupoprodaji od 4. veljače 2010. zaključeni između ADRIAS d.o.o. Crikvenica i predlagatelja nisu valjani ugovori već su fiktivni i ništetni. Protivnik osiguranja smatra da bi se određivanjem privremene mjere derogirale odredbe Stečajnog zakona (čl. 160. i čl. 169. st. 1. Stečajnog zakona). Predložio je da sud odbije prijedlog za osiguranje.
4. Rješenjem ovog suda poslovni broj R1-88/2022-5 od 23. rujna 2022. odbijen je kao neosnovan prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine. Postupajući po žalbi predlagatelja osiguranja protiv navedenog rješenja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-4269/2022-2 od 18. listopada 2022. ukinuo rješenje ovog suda od 23. rujna 2022. *Navedenim rješenjem ovaj sud je upućen ispitati vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja osiguranja u odnosu na dosjelost, kao i u odnosu na pravne posljedice podnesene tužbe radi isplate kupoprodajne*



cijene od strane protivnika osiguranja protiv društva ADRIAS d.o.o. Prema uputi drugostupanjskog suda, u ponovljenom postupku bilo je potrebno pozvati protivnika osiguranja očitovati se u odnosu na navode predlagatelja osiguranja o namjeravanoj prodaji nekretnina u stečajnom postupku, a kako to proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja.

5. Sud je u ponovljenom postupku izvršio uvid u dokumentaciju u spisu te je zaključkom od 29. studenoga 2022. pozvao protivnika osiguranja očitovati se o namjeravanoj prodaji nekretnina koje su predmet ovog postupka osiguranja. U postupku je održano i ročište 22. prosinca 2022. sukladno odredbi čl. 7. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20; dalje: OZ).
6. Predlagatelj je u ponovljenom postupku ustrajao kod navoda iz prijedloga.
7. Protivnik osiguranja se protivio određivanju mjere osiguranja. Podneskom od 13. prosinca 2022. naveo je kako do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-506/2022 neće predlagati prodaju spornih nekretnina u stečajnom postupku, a s obzirom na postavljene izlučni zahtjev predlagatelja osiguranja.
8. Prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određivanjem privremene mjere sadržaja koji je označen u izreci ovog rješenja nije osnovan.
9. Naime, pretpostavke za određivanje privremene mjere prije svega valja sagledati kroz odredbe OZ-a. Odredbom čl. 346. st. 1. OZ-a propisano je da se privremena mjera može odrediti radi osiguranja nenovčane tražbine ako predlagatelj učini vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine i ako učini vjerojatnim da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari (točka 1.) ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti (točka 2.).
10. Predlagatelj smatra da je nositelj stvarnog prava (vlasništva) na nekretninama stečajnog dužnika te je radi utvrđenja pravne osnove postojanja tog svog prava pred ovim sudom podnio tužbu (zajedno s ovom mjerom osiguranja). Dakle, predlagatelj osiguranja (eventualno) može biti izlučni vjerovnik u smislu odredbe čl. 147. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) pa u odnosu na njega ne postoji zabrana pokretanja postupka ovrhe ili osiguranja protiv dužnika (čl. 169. st. 4. SZ-a).
11. U odnosu na ispunjenje pretpostavki za određivanje privremene mjere osiguranja iz čl. 346. st. 1. t. 1. OZ-a, ističe se da je u ponovljenom postupku ovaj sud utvrdio da na strani predlagatelja postoji vjerojatnost njegove nenovčane tražbine (ostvarenja prava vlasništva na nekretnini čiji je zemljišnoknjižni vlasnik ovdje protivnik osiguranja). Naime, iz isprava u spisu, proizlaze slijedeće relevantne činjenice iz kojih se može zaključiti o vjerojatnosti tog predlagateljevog prava:



- da je protivnikov pravni prednik GDP "Primorje" p.o. Ugovorom od 10. veljače 2000. prodao nekretnine koje su predmet ovog postupka osiguranja trgovačkom društvu ADRIAS d.o.o. Crikvenica (stranica 30 do 32 spisa). Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina proizlazi da predmetne nekretnine predstavljaju u naravi kamenolom "Podbadanj" u Crikvenici,
  - da je 6. veljače 2002. sačinjen Aneks navedenom kupoprodajnom ugovoru u kojem su prodavatelj (GDP Primorje) i kupac (ADRIAS d.o.o.) konstatirali koliki je iznos isplaćen na ime kupoprodajne cijene za te nekretnine i sporazumjeli se o daljnjem načinu isplate kupoprodajne cijene (stranica 42 spisa),
  - da je trgovačko društvo ADRIAS d.o.o. Crikvenica na temelju Poduzetničkog ugovora od 1. srpnja 2006. prepustilo svoj pogon kamenolom "Podbadanj" (sporne nekretnine) na upravljanje ovdje predlagatelju osiguranja, ovlašćujući istovremeno predlagatelja osiguranja da podmiruje daljnje obveze iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 10. veljače 2000. (isplata kupoprodajne cijene) kao i da preuzme sve obveze prema Ugovorima iz korištenja javnih usluga koji se odnose na predmetne nekretnine,
  - da je prednik protivnika osiguranja podnio tužbu protiv ADRIAS d.o.o. Crikvenica radi isplate preostalog iznosa kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine u visini od 86.652,79 Eura te je pravomoćnom presudom ovog suda od 11. svibnja 2007. naloženo društvu ADRIAS platiti pravnom predniku protivnika osiguranja navedeni preostali iznos kupoprodajne cijene (stranica 54 spisa), ali se prednik tuženika nije namirio od društva ADRIAS d.o.o. za presuđenu razliku kupoprodajne cijene,
  - da je Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 4. veljače 2010., ADRIAS d.o.o. prodao ovdje predlagatelju osiguranja nekretnine koje su predmet ovog postupka, uz obvezu ovdje predlagatelja osiguranja isplatiti razliku kupoprodajne cijene iz kupoprodajnog ugovora između ADRIAS d.o.o. i GDP Primorje,
  - da je predlagatelj osiguranja obavijestio pravnog prednika protivnika osiguranja o sklapanju poduzetničkog ugovora od 1. srpnja 2006. i o preuzimanju svih obveza plaćanja iz Ugovora o kupoprodaji od 10. veljače 2000. (stranica 62 spisa) te je određene uplate potom i vršio tuženikovom pravnom predniku na ime ispunjenja obveza iz Ugovora (stranica 63 spisa).
- Iz navedenih činjenica u dovoljnom se stupnju vjerojatnosti može zaključiti o postojanju predlagateljeve nenovčane tražbine usmjerene na stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama. U tom kontekstu se prije svega ističe kako je prednik protivnika osiguranja, u sudskom postupku od društva ADRIAS d.o.o. (izvornog kupca spornih nekretnina) zatražio isplatu ostatka kupoprodajne cijene, o čemu je pravomoćno odlučeno i naložena je društvu ADRIAS d.o.o. ta isplata. Dakle, tuženikov pravni prednik je unatoč odredbi čl. 4. Ugovora o kupoprodaji od 10. veljače 2000., prema kojem se ugovor smatra raskinutim ako kupac ne izvrši plaćanje preostalog dijela kupoprodajne cijene, zatražio u sudskom postupku isplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene iz čega proizlazi da je predmetni Ugovor o kupoprodaji od 10. veljače 2000. održan na snazi. Posljedično tome, i ovdje predlagatelj je mogao preuzeti obvezu društva ADRIAS d.o.o. na isplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine, kao



što je to i učinio Ugovorom od 1. srpnja 2006., a potom i Ugovorom o kupoprodaji od 4. veljače 2010. Za sada postoji i vjerojatnost da je predlagatelj nakon sklapanja predmetnih Ugovora vršio određene uplate protivniku osiguranja na ime isplate ostatka kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine. Iz navedenog se stječe uvjerenje o vjerojatnosti postojanja osnove stjecanja predlagateljevog prava vlasništva na spornim nekretninama. Tu osnovu čine Ugovori sklopljeni s prijašnjim kupcem ADRIAS d.o.o. te vjerojatnost izvršenih daljnjih uplata na ime kupoprodajne cijene. O izvjesnosti postojanja osnove stjecanja prava vlasništva i u tom smislu o valjanosti Ugovora sklopljenih između tužitelja i društva ADRIAS d.o.o. te o isplati kupoprodajne cijene odlučivati će se o parničnom postupku koji se vodi radi utvrđenja da je predlagatelj stekao pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama i pravo na upis u zemljišnu knjigu (P-506/22). Ovdje se dodaje da je predlagatelj kao osnovu stjecanja prava vlasništva na predmetnim nekretninama isticao i dosjelost pa se s obzirom na za sada poznate okolnosti o odnosima između stranaka i u tom smislu činjenicu da se predlagatelj nalazi u posjedu predmetnih nekretnina (barem) od 2006. (kada je sklopljen Poduzetnički ugovor), a uz vjerojatnost da je njegov posjed zakonit, istinit i pošten, može zaključiti o vjerojatnosti stjecanja prava vlasništva na tim nekretninama i po osnovi čl. 159. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

12. Međutim, neovisno o vjerojatnosti postojanja tražbine predlagatelja osiguranja, u ovom postupku osiguranja za sada nije ispunjena pretpostavka postojanja opasnosti iz čl. 346. st. 1. OZ-a (vjerojatnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili postojanje vjerojatnosti da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti). Naime, opasnost o kojoj ovisi određivanje privremene mjere kvalificirana je kao subjektivna opasnost, što na strani protivnika osiguranja znači da on poduzima određene ugrožavajuće radnje na štetu ostvarenja predlagateljeve tražbine. Ovdje se ističe da, iako u konkretnom slučaju postoji zakonska predmnijeva te opasnosti jer je protivnik osiguranja stečajni dužnik pa se pretpostavlja da će stečajni upravitelj poduzimati mjere radi unovčenja imovine stečajnog dužnika sukladno odredbama čl. 229. i čl. 247. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), iz ponašanja protivnika osiguranja proizlazi da on takve radnje neće poduzimati do pravomoćnog okončanja parničnog postupka poslovnim brojem P-506/2022. Na taj način se izričito očitovala stečajna upraviteljica kao zastupnica po zakonu protivnika osiguranja u podnesku od 13. prosinca 2022., a potom i na održanom ročištu od 22. prosinca 2022. Ovdje se dodaje i da je u stečajnom postupku doista rješenjem od 10. lipnja 2021. bila određena prodaja spornih nekretnina, međutim, navedeno rješenje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnim brojem PŽ-3672/2021-4 od 23. veljače 2022. te ponovna prodaja nije određena. U tom kontekstu posebno se ukazuje i na činjenicu prema kojoj je stečajna upraviteljica povukla



prijedlog za prodaju nekretnina u stečajnom postupku od 1. prosinca 2020. još 12. travnja 2021., a kako to proizlazi iz obrazloženja navedenog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (stranica 73 spisa). Prema tome, a uslijed nepostojanja prijedloga stečajne upraviteljice za prodaju nekretnina u stečajnom postupku nad protivnikom osiguranja te cijeneći vjerodostojnima njezine navode o nepodnošenju tog prijedloga do okončanja predmetnog parničnog postupka, ovaj sud je utvrdio da na strani protivnika osiguranja nije ispunjena druga pretpostavka za određivanje mjere osiguranja. Dodaje se da je stečajna upraviteljica na jasan i logičan način pojasnila kako je u izvješćima navodila da će se stečajni postupak nad protivnikom osiguranja zaključiti po unovčenju imovine jer je dužnost stečajnog upravitelja unovčiti stečajnu masu, međutim, u slučaju da predlagatelj uspije u parničnom postupku i postane vlasnik tih nekretnina, one neće činiti stečajnu masu te će se stečajni postupak i u tom slučaju zaključiti (bez unovčenja). Činjenica provođenja stečaja nad protivnikom osiguranja i u tom kontekstu mogućnost prodaje ( i ) nekretnina koje su predmet ovog postupka osiguranja u konkretnim okolnostima slučaja prema shvaćanju ovog suda ne čine osnovanim predlagateljjev prijedlog usmjeren prema stečajnom dužniku jer stečajni dužnik (protivnik osiguranja) putem svojeg zastupnika po zakonu (stečajne upraviteljice) ne poduzima radnje u stečajnom postupku koje bi dovele do osujećenja predlagateljeve tražbine. Za slučaj da se takve radnje poduzmu, predlagatelju će i dalje biti na raspolaganju mjere osiguranja kojima će moći zatražiti zaštitu imovinu za koju tvrdi da je njegova.


13. Slijedom navedenog, a kako nisu ispunjene pretpostavke za određivanje mjere osiguranja nenovčane tražbine, na temelju citirane odredbe čl. 346. st. 1. t. 2. OZ-a riješeno je kao u točki I. izreke.

14. Odluka iz točke II. izreke donesena je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22) u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a.

Sutkinja  
Ema Brdovčak

Dokument je elektronički potpisan:  
EMA BRDOVČAK  
Vrijeme potpisivanja:  
30-12-2022  
08:23:41

DN:  
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEKI  
2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537  
L=RIJEKA  
S=BRDOVČAK  
G=EMA  
CN=EMA BRDOVČAK



#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb317-212bc**

Kontrolni broj: **0d13b-1ac09-42420**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=EMA BRDOVČAK, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-43/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja ADRIAS KAMENO – BETONSKI PROIZVODI d.o.o. Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB 90597351898, kojeg zastupa punomoćnica Neli Bezjak, odvjetnica u Rijeci, Korzo 32, protiv protivnika osiguranja Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB 05793314479, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Antonela Jolić Zubčić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, povodom prijedloga za osiguranje određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-113/22-7 od 29. prosinca 2022., 25. siječnja 2023.

riješio je

Uvažava se žalba predlagatelja osiguranja, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-113/22-7 od 29. prosinca 2022. i rješava:

I. Zabranjuje se protivniku osiguranja - Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5 (OIB 05793314479) prodaja, kao i svako drugo otuđenje, raspolaganje i opterećenje nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno-knjižni odjel Crikvenica, z.k.ul. 642 k.o. 302597, CRIKVENICA k.č. 4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 374 m<sup>2</sup>, k.č.4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 929 m<sup>2</sup> i k.č.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 516 m<sup>2</sup>, ukupno 1819 m<sup>2</sup> i to: 2 SUVLASNIČKI DIO: 15/16 dijela.

II. Protivnik osiguranja odgovara predlagatelju osiguranja za svu štetu, koju bi mu nanio time što bi nakon dostave zabrane postupio protivno zabrani.

III. Ako se protivnik osiguranja nakon donošenja ovog rješenja bude ponašao suprotno navedenoj obvezi, sud zaprećuje novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 kn.

IV. Žalba ne odgađa provedbu ove privremene mjere.

V. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojega je predlagatelj osiguranja pokrenuo tužbom.

VI. Određuje se zabilježba zabrane prodaje, raspolaganja, otuđenja i opterećenja nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno-knjižni odjel Crikvenica, z.k.ul. 642 k.o. 302597, CRIKVENICA k.č. 4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 374 m<sup>2</sup>, k.č.4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 929 m<sup>2</sup> i k.č.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU površine 516 m<sup>2</sup>, ukupno 1819 m<sup>2</sup> i to:2 SUVLASNIČKI DIO: 15/16 dijela.

VII. Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja zemljišno-knjižnom odjelu Crikvenica, Općinskog suda u Crikvenici, koji će istu zabilježbu i provesti.

VIII. Odluku o troškovima postupka osiguranja donijeti će sud u parničnom predmetu.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-113/22-7 od 29. prosinca 2022. odbijen je prijedlog za određivanjem privremene mjere zabrane raspolaganja nekretninom i predlagateljjev zahtjev za naknadu troškova. U bitnome, navodi kako je predlagatelj dokazao vjerojatnost postojanja svoje tražbine, no da nije utvrđeno postojanje opasnosti, kao jedan od uvjeta potrebnih za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine iz čl. 346. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ). Prema mišljenju prvostupanjskog suda, iz ponašanja protivnika osiguranja proizlazi da on radnje raspolaganja spornom nekretninom neće poduzimati do pravomoćnog okončanja parničnog postupka poslovni broj P-506/2022. Ovakav zaključak prvostupanjski sud donosi iz činjenica da je rješenje o prodaji nekretnine u stečajnom postupku ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, te da je stečajna upraviteljica povukla svoj prijedlog za provedbu prodaje. Prvostupanjski sud smatra kako je stečajna upraviteljica na jasan i logičan način pojasnila kako je u izvješćima navodila da će se stečajni postupak nad protivnikom osiguranja zaključiti po unovčenju imovine jer je dužnost stečajnog upravitelja unovčiti stečajnu masu, međutim, kako u slučaju da predlagatelj uspije u parničnom postupku i postane vlasnik tih nekretnina, one neće činiti stečajnu masu te će se stečajni postupak i u tom slučaju zaključiti (bez unovčenja). Slijedom navedenog, prvostupanjski sud smatra kako ne postoji opasnost da će protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbina (u ovom slučaju predaju nekretnine), kao i da bi u slučaju da protivnik osiguranja poduzme takve radnje, predlagatelju i dalje stoje na raspolaganju mjere osiguranja kojima će moći zatražiti zaštitu imovinu za koju tvrdi da je njegova.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj osiguranja, zbog povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno



primjene materijalnog prava i odluke o troškovima. Zaključke prvostupanjskog suda smatra neprihvatljivim, kontradiktornim, nezakonitim i protivnim provedenom dokaznom postupku. Ukazuje kako se radi o jedinoj imovini stečajnog dužnika te da bi stečajni dužnik istu već prodao, da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim rješenjem poslovni broj PŽ-3672/2021 od 23. veljače 2022. nije ukinuo prvostupanjsko rješenje o prodaji. Smatra kako se iz ponašanja protivnika osiguranja može zaključiti da isti u svakom trenutku ponovo može odrediti prodaju predmetne nekretnine, unatoč danom „obećanju“ da to neće učiniti. Prema mišljenju predlagatelja osiguranja, određivanjem privremene mjere protivnik osiguranja ne bi pretrpio nikakvu štetu, ako stvarno nema namjeru prodavati nekretninu. Predlaže preinačiti pobijano rješenje odnosno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu protivnik osiguranja ukazuje kako je stečajni sudac odluku o prodaji nekretnine na prijedlog stečajne upraviteljice donio 10. lipnja 2021., dok je tužitelj svoju tužbu radi utvrđenja prava vlasništva podnio 12. rujna 2022., pri čemu se ukazuje i kako predlagatelj osiguranja nije platio kupoprodajnu cijenu u cijelosti. Pri tome posebno ukazuje kako je prvostupanjsko rješenje o prodaji ukinuto zbog toga što je stečajni upravitelj povukao svoj prijedlog za prodaju, a ne zbog opravdanosti i postojanja izlučnog zahtjeva predlagatelja osiguranja. Smatra kako predlagatelj nije dokazao niti svoje pravno sljedništvo iza ranijeg kupca, niti postojanje opasnosti, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/90 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U odnosu na dio žalbe u kojemu se žalitelj poziva na druge odluke, ovaj sud ukazuje kako ranije donesene odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Naime, prilikom odlučivanja o pojedinim pravnim pitanjima svaki je sud prvenstveno vezan Ustavom, zakonom, međunarodnim ugovorima i drugim važećim izvorima prava (čl. 115. st. 3. Ustava Republike Hrvatske). Naravno, kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda.

7. U ovom konkretnom slučaju, odluka Trgovačkog suda u Osijeku, na koju se u svojoj žalbi poziva predlagatelj, zasnovana je na bitno drugačijem činjeničnom stanju, i ne može se primijeniti niti snagom pravne argumentacije.

8. U ranijoj odluci ovog suda poslovni broj PŽ-4269/2022 od 18. listopada 2022. ukazano je kako je pravo vlasništva zajamčeno odredbama Protokola broj 1 uz



Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine - Međunarodni ugovori“ broj: 18/97, 6/99, 8/99, 14/02, 1/06 i 13/17) te čl. 48. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01 i 76/10, 85/10 i 5/14), te regulirano odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZV). Zbog toga je navedeno i da prilikom odlučivanja o takvom zahtjevu sud mora voditi računa kako o pravima tužitelja, tako i o pravima tuženika, sve u odnosu na isprave koje se nalaze u spisu i pozitivne zakonske propise.

9. Kako je to naveo i prvostupanjski sud, privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine, prema odredbi čl. 346. st. 1. OZ-a može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine te ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadle štete koja prijeti.

10. Da bi sud usvojio prijedlog za određivanje privremene mjere uvjeti iz čl. 346. OZ-a uvjeti iz navedenog članka moraju biti ispunjeni kumulativno, što znači da mora biti učinjeno vjerojatnim i postojanje tražbine i postojanje opasnosti, naravno uz iznimku iz čl. 344. st. 2. i 3. OZ-a (neznatna šteta, odnosno ostvarenje tražbine u inozemstvu). Iznimka iz čl. 344. st. 2. OZ-a, koja se primjenjuje i u predmetima mjera osiguranja nenovčane tražbine temeljem čl. 346. st. 2. OZ-a, predviđa određivanje privremene mjere i u slučaju da nije dokazana opasnost, u slučajevima kada bi određivanjem mjere protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

11. U ovom je slučaju prvostupanjski sud utvrdio vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja osiguranja, s kojim se zaključkom slaže i ovaj sud. No, postojanje opasnosti nije utvrdio iz razloga što je povjerovao tvrdnjama protivnika osiguranja kako isti nema namjeru prodavati nekretninu dok se ne okonča parnični postupak koji se pred prvostupanjskim sudom vodi pod poslovnim brojem P-506/2022.

12. No, upravo vezano za tvrdnju stečajne upraviteljice kako ne namjerava prodavati nekretninu do okončanja parničnog postupku, ovaj sud ukazuje na odredbu čl. 344. st. 2. u vezi čl. 346. st. 2. OZ-a, prema kojoj predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost ako bi predloženom mjerom protivnik osiguranja trpio samo neznatnu štetu. Dakle, ako stečajna upraviteljica protivnika osiguranja doista nema namjeru predložiti prodaju nekretnine prije pravomoćnog okončanja parničnog postupka (a ovaj sud nema razloga sumnjati u takav zaključak), tada stečajni dužnik određivanjem predložene mjere ne bi trpio ne samo neznatnu nego upravo nikakvu štetu.

13. Naime, kako je navedena nekretnina jedino upisano vlasništvo stečajnog dužnika, on u ovom konkretnom predmetu može istu ili prodati u postupku prodaje prema odredbama Stečajnog zakona, ili predati tužitelju u slučaju da se pravomoćnom odlukom utvrdi postojanje njegovog prava vlasništva.



14. Slijedom navedenog, primjenom iz čl. 344. st. 2. u vezi čl. 346. st. 2. OZ-a, ostvareni su uvjeti potrebni za određivanje privremene mjere zabrane raspolaganja u smislu odredbe čl. 346. st. 1. u vezi čl. 347. st. 1. t. 4. OZ-a, uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama.

15. Stoga je pobijana odluka preinačena u dijelu kojim je odbijen zahtjev za određivanje privremene mjere zabrane prodaje, kao i svakog drugog otuđenja, raspolaganja i opterećenja nekretnina koje su predmet spora radi utvrđenja prva vlasništva između predlagatelja i protivnika osiguranja.

16. U odnosu na troškove postupka osiguranja ovaj sud ukazuje kako je prijedlog za osiguranje predlagatelj podnio zajedno s tužbom, čime je samostalno odlučio o pitanju načina na koji zahtijeva pravnu zaštitu. Činjenica da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-506/2022-2 od 8. rujna 2022. razdvojeno raspravljanje po prijedlogu za osiguranje privremenom mjerom ne može niti smije utjecati na posljedice činjenice da je tužitelj tražio određivanje mjere osiguranja u parničnom postupku, posebno u odnosu na troškove postupka

17. Naime, u slučaju kada je zahtjev za određivanje privremene mjere postavljen zajedno s tužbom u parničnom postupku, tužitelju kao predlagatelju osiguranja, pripada nagrada prema tbr. 8. t. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 104/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa), što znači 50% nagrade iz Tbr. 8. t. 1. Tarife, ali ne više od 100 bodova.

18. Za razliku od ovog slučaja, nagrada za sastavljanje samostalnog prijedloga za osiguranja određivanjem privremene mjere postavljen u posebnom postupku osiguranja (Tbr. 11. st. 1. Tarife) određuje se u punom iznosu prema Tbr. 7. Tarife.

19. Iz ovoga je jasno vidljiva razlika između zakonske mogućnosti određivanje nagrade u slučajevima kada je prijedlog za osiguranje postavljen u okviru parničnog postupka (Tbr. 8. t. 2. Tarife), odnosno kada je postavljen kao samostalni zahtjev (Tbr. 11. st. 1. Tarife). Stoga je i pitanje naknade troškova koji su nastali vezano za zahtjev za određivanje privremene mjere neodvojivo povezano s uspjehom u parnici, u kojoj se odlučuje o glavnom zahtjevu.

20. Kako je u ovom predmetu predlagatelj osiguranja zatražio osiguranje svoje tražbine u okviru parničnog postupka, u slučaju uspjeha u parnici pripadala bi mu nagrada prema Tbr. 8. t. 2. Tarife, a ne nagrada iz Tbr. 11. st. 1. Tarife. Iz navedenog razloga, činjenica da je prvostupanjski sud taj postupak razdvojio u poseban postupak osiguranja ne utječe na to postojanje i obujam prava predlagatelja osiguranja.

21. Slijedom navedenog, odluku o troškovima postupka osiguranja donijeti će sud u parničnom postupku, u okviru kojega je tužitelj, kao predlagatelj osiguranja, *zatražio osiguranje svoje tražbine*.

22. Slijedom navedenog, žalba predlagatelja osiguranja je uvažena, a prvostupanjsko rješenje preinačeno (čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi čl. 21. OZ-a).

Zagreb, 25. siječnja 2023.

Sudac  
Mladen Šimundić

Dokument je elektronički potpisan:

MLADEN ŠIMUNDIĆ

Vrijeme potpisivanja:

02-02-2023

10:24:51



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ŠIMUNDIĆ

G=MLADEN

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ

Broj zapisa: **eb318-67ef8**

Kontrolni broj: **072fb-9bb69-6448e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Crikvenici  
Zemljišnoknjižni odjel u Crikvenici

21.03.2023

00012



P-136\_3057\_183

Posl.br. Z-4038/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Crikvenici po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Maji Matošić, u zemljišnoknjižnoj stvari postupajući po službenoj dužnosti, radi zabilježbe, dana 15. ožujka 2023. godine,

r i j e š i o j e

I. U zemljišnoknjižnom ulošku broj 642 katastarske općine Crikvenica dopušta se sljedeći upis:

Na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-43/2023 od 25.01.2023. godine zabilježba zabrane prodaje, raspolaganja, otuđenja i opterećenja nekretninam G.P. "Primorja" Rijeka, Zadarska 1 koje se sastojе od kčbr. 4030/1 pašnjak sakalj u zajmu 374 čhv, kčbr. 4030/2 pašnjak skalj u zajmu 929 čhv, kčbr. 4031 pašnjak sakalj u zajmu 516 čhv.

II. Nalaže se provedba ovog rješenja.

Crikvenica, 15. ožujka 2023. godine,

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent:  
Maja Matošić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu i uz dokaz o uplaćenju sudskoj pristojbi u iznosu od 33,18 EUR (250,00 kn).

Dostaviti:

1. ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d. o. o. po opunomoćeniku odvjetnica Neli Bezjak, Korzo 32, 51000 Rijeka
2. Stečajna masa iza GD PRIMORJE p.o. po opunomoćeniku stečajna upraviteljica Antonela Jolić Zubčić, Ante Starčevića 5, 51000 Rijeka



O tome obavijestiti:

1. Trgovački sud u Rijeci, Zadarska 3, 51000 Rijeka - na R1-113/22



**Naziv izdavatelja dokumenta**

Zajednički informacijski sustav

**Naziv izdavatelja certifikata**

KIDCA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme izdavanja dokumenta**

15.03.2023 13:52

**Serijski broj certifikata**

5027888484486992419

**Kontrolni broj**

**Algoritam potpisa**

RSA

Z147756056b152b20

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

**Napomene**